

Становление гражданского общества в контексте диалога культур

С.А. Мартиросян, Г.К. Овруцкая

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: В статье рассмотрен процесс становления гражданского общества в контексте формирования новой диалогической парадигмы мышления. Особенность данной статьи в том, что в ней выявляется важная составляющая процесса формирования демократических институтов в российской современности. Автор предлагает исследование процесса взаимодействия культур в контексте современных мировых тенденций интеграции и дезинтеграции.

Ключевые слова: гражданское общество, диалогическая парадигма, демократические институты, государство, общество, личность, гражданская инициатива, культура, диалог культур, взаимодействие.

Становление гражданского общества представляется важной составляющей процесса формирования демократических институтов в российской современности.

В процессе взаимоотношений между государством и гражданским обществом на самый первый план выдвигаются проблемы общественного участия народонаселения в решении определенных политических, социально-экономических, а также и духовно-нравственных задач и утверждение новых путей к сотрудничеству общественного и государственного секторов.

В настоящее время созданы и работают институты, которые обеспечивают взаимодействие гражданского общества и государства в реализации важных для страны проблем.

В тоталитарной или авторитарной моделях правления - много государства и мало гражданского общества, оно разобщенное и слабое. В странах с более демократической моделью государство выполняет роль «ночного сторожа», оно делегирует свои функции сильным гражданским структурам, выстраивающим взаимоотношения между собой, а государство

мало в это вмешивается, выполняя роль наблюдателя и только в крайнем случае – арбитра и регулятора [1].

Организации гражданского общества приносят свой вклад в повышение качества решений, которые принимаются органами государственной власти, осуществляется контроль их реализации с помощью проведения различных экспертиз, консультаций, общественных слушаний. Гражданская инициатива в данном случае является тем элементом, без которого невозможно эффективное развитие общества и демократического государства. В странах с демократическим общественно-политическим устройством должны функционировать структуры, которые выполняли бы роль посредничества между гражданами, социальными группами и государством.

Формирующая новая диалогическая парадигма мышления 21 века способна выработать современную релевантную культурным процессам диалогическую философию в контексте фундаментального принципа «единства в многообразии».

Развитие межкультурного диалога является самой жизненно необходимой проблемой для выживания всего человечества. В области культуры можно увидеть наиболее острые проблемы человечества, так как культура является наиболее толерантной и коммуникативной формой взаимодействия, именно культура обладает потенциалом, который позволяет преодолеть существующие разломы в социальной структуре человечества. Опыт толерантного культурного взаимодействия, стратегические проекты межкультурного диалога и выработанные на их основании практические решения, развитие и создание международных и межнациональных институтов, которые способствуют диалогу культур, являются конкретными формами развития диалога культур [2, 3, 4].

Человеческой дезинтеграции в 21 веке могут быть эффективно противопоставлены ресурсы и потенциал мировой культуры.

Исследование процесса взаимодействия культур в контексте современных мировых тенденций интеграции и дезинтеграции представляется одним из самых актуальных направлений философии культуры в контексте изучения сложных и разнонаправленных процессов, происходящих во всем мире и социокультурной ситуации в нашей стране [5].

Для динамического развития любой культуры необходимо общение, диалог, взаимодействие, взаимообогащение, подразумевающие открытость культур друг другу при выполнении ряда условий:

1. Равенства всех культур,
2. Признания права каждой культуры на отличия от других,
3. Уважения к чужой культуре.

Знаменитый русский философ Михаил Михайлович Бахтин (1895-1975) отмечал в свое время, что только с помощью диалога культур можно приблизиться к пониманию себя самой, глядя на себя глазами иной культуры и преодолевая тем самым свою односторонность и ограниченность [6].

Не существует отдельных, изолированных культур, все живут и развиваются только в контексте диалога с другими культурами: «Чужая культура только в глазах другой культуры раскрывает себя полнее и глубже (но не во всей полноте, потому что придут и другие культуры, которые увидят и поймут еще больше). Один смысл раскрывает свои глубины, встретившись и соприкоснувшись с другим, чужим смыслом: между ними начинается как бы диалог, который преодолевает замкнутость и односторонность этих смыслов, этих культур... При такой диалогической встрече двух культур они не сливаются и не смешиваются, каждая сохраняет свое единство и открытую целостность, но они взаимно обогащаются» [7].

Проблему освоения чужой культуры, культурного шока и аккультурации анализировал крупнейший специалист по межкультурной коммуникации М. Беннет, который считал, что нужно развивать у человека межкультурную чуткость (чувствительность) сквозь призму целенаправленного научения и подготовки человека к жизни в чужой культуре, а также и к межкультурному взаимодействию [8].

В самом общем виде модель освоения чужой культуры М. Беннета – это этноцентристские этапы, такие как отрицание, защита, умаление и этнорелятивистские этапы - признание, адаптация, интеграция.

В его модели освоения чужой культуры акцент расставляется на чувственном восприятии и толковании культурных различий, то есть на межкультурной чуткости. Людям важно осознать не сходство между собой, а различия, потому что все трудности межкультурной коммуникации проистекают именно из-за неприятия межкультурной разницы.

Осознание культурных различий, по его мнению, проходит несколько этапов. На начальной стадии развития само существование этих различий обычно не осознается человеком. Затем другая культура начинает осознаваться как один из возможных взглядов на мир. В это время межкультурная чуткость начинает возрастать, человек начинает ощущать себя членом более чем одной культуры. На последних стадиях развития межкультурная чуткость возрастает, так как признается существование нескольких точек зрения на мир. Далее происходит формирование нового типа личности, сознательно отбирающей и интегрирующей элементы разных культур.

Принимая во внимание Всеобщую декларацию прав человека от 10 декабря 1948 года [9] и Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года [10], на основании общепризнанных принципов и норм международного права можно утверждать следующее:



1. В основе становления гражданского общества лежит культура, и ее важнейшими факторами являются уважение личного достоинства человека, его стремление к консолидации на базе общечеловеческих ценностей, согласие по многочисленным духовным и нравственным вопросам, а также уважение к истории и культуре всех народов, основывающихся на принципах межкультурного диалога.
2. Культурное многообразие дополняет и обогащает нации и народы, и обуславливает возможность и необходимость установления непрерывного межкультурного диалога, которому должны перманентно способствовать властные государственные органы, региональное местное самоуправление, общественные, религиозные и другие организации, и, наконец, институты гражданского общества и все граждане.
3. Межкультурный диалог как важный фактор обеспечения атмосферы социального доверия, взаимоуважения, сплоченности в социуме является эффективным средством профилактики и предотвращения конфликтов на этнической и религиозной основе. Защита прав и свобод любого человека и гражданина, обеспечение их равноправия, уважение достоинства личности, реализация на практике политики благоприятствования межкультурному диалогу предстают важнейшими направлениями деятельности властных государственных органов и местного самоуправления всех уровней.
4. Всем участникам межкультурного диалога необходимо учитывать человеческий фактор в качестве измерений всех социальных процессов, а ключевой предпосылкой социокультурных изменений выступает совершенствование качеств личности на принципах базовых ценностей многонационального сообщества. Однако при этом свобода самовыражения человека должна быть защищена в

соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод как необходимое условие демократии.

5. Для всемерного содействия межкультурному диалогу и взаимообогащению различных национальных культур необходимо развивать многочисленные технологии межкультурного взаимодействия во всех сферах государственной и социальной жизни.
6. Важнейшее значение имеет конфессиональный аспект межкультурного диалога. Конфессиональное многообразие как неотъемлемая часть мирового культурного наследия не должно стать причиной конфликтов. Духовность и свобода совести являются основными принципами устройства гражданского общества, с его неотъемлемой чертой под названием «Толерантность». При этом каждый имеет возможность публично высказываться о религиозных догмах, нерелигиозной философии в соответствии с закрепленным в статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод правом на свободу самовыражения и свободу мнения.
7. Социальная ответственность медиасообщества, средств массовой информации, интернет-провайдеров в содействии развитию межкультурного диалога как на международном, так и на национальном уровне необходимо направить на формирование толерантности, веротерпимости, предотвращение попыток противопоставления культур, проявлений ксенофобии и межэтнической нетерпимости.
8. Совершенствование миграционного законодательства, развитие международного сотрудничества в данной сфере, проведение политики по эффективной интеграции иммигрантов в сообщества

принимающих с содействием в обучении языку, трудоустройстве и получении образования, а также привлечении к участию в региональном самоуправлении, оказывают положительное влияние на улучшение и развитие межкультурного диалога, способствуют формированию гражданского общества. Гармонизация же национального законодательства в миграционных сферах, гуманитарного сотрудничества и, конечно же, культуры способствуют формированию общего межкультурного пространства диалога в Содружестве Независимых Государств.

9. Развитие гражданского общества невозможно без целенаправленной как учебно-педагогической так и научной деятельности всех образовательных учреждений, которые ориентированы на воспитание молодежи, ее духовного и гражданского самосознания. Развитие и формирование межэтнических и межконфессиональных отношений среди молодых людей формируются в основе молодежной политики, которая должна быть ориентирована на воспитание уважительного отношения не только к своей истории, культурному наследию и традициям, но и всех народов, так как участие молодежи в межкультурном диалоге является определяющим фактором становления гражданского общества.

В заключение можно сказать, что в современном социогуманитарном знании понятие «диалогичность» имеет несколько значений, включая в себя и межэтнический, и межконфессиональный, и межкультурный диалог. Добавим, что и изучение проблем гражданского общества также с необходимостью востребует диалогическую парадигму как принцип осмысления социально-политической реальности. Более того, практически любая работа, посвященная проблеме становления гражданского общества,

включает в себя анализ рассмотрения границы и возможности разрабатываемой диалогической концепции личности. Полагаем, что выведенный методологический принцип диктует необходимость рассмотреть историю становления гражданского общества под углом диалогической парадигмы.

Литература

1. Мартиросян С.А. Интернет-коммуникации: социальный диалог и социальное партнерство. Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2013. с. 198-216.

2. Елисеев И.Н., Елисеев И.И., Ларина Т.Н, Кривошеев Н.В. Оценка коммуникативных компетенций студентов на основе политомических моделей // Инженерный вестник Дона, 2014, №1 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2014/2302.

3. Бальчюнене Н.И. Некоторые аспекты преподавания финского языка как иностранного и русского как родного в Финляндии // Инженерный вестник Дона, 2014, №3 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2014/2459.

4. Воронин А.В., Шегельман И.Р. Зарубежный опыт интеграции университетов // Инженерный вестник Дона, 2013, №2 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1642.

5. Саванович И.В. Психология нравственного воспитания личности в современных условиях // Вестник (Сборник научных трудов) Сев-Кав ГТУ. Серия «Гуманитарные науки». Ставрополь : Сев-Кав ГТУ. 2003. № 2(9). с. 78-85.

6. Тamarченко Н. «Эстетика словесного творчества» М. М. Бахтина и русская философско-филологическая традиция. М. 2011. с. 300-321.

7. Bennett, M.J. Towards ethnorelativism: A developmental model of intercultural sensitivity. In R.M. Paige (ed.), Education for the intercultural experience. Yarmouth. 1993. pp. 21-71.

8. Bennet M. Basic Concepts of Intercultural Communication: Selected Readings. Yarmouth (ME): Intercultural Press, Inc., 1998. p. 272.

9. Всеобщая декларация прав человека // ООН URL: un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 10.08.2014).

10. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Совет Европы URL: echr.ru/documents/doc/2440800/2440800-001.htm (дата обращения: 10.08.2014).

References

1. Martirosjan S.A. Internet-kommunikacii: social'nyj dialog i social'noe partnerstvo [Internet communication: social dialogue and social partnership]. Rostov-na-Donu: Juzhnyj federal'nyj universitet, 2013. pp. 198-216.

2. Eliseev I.N., Eliseev I.I., Larina T.N, Krivosheev N.V. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2014, №1 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2014/2302.

3. Bal'chjunene N.I. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2014, №3 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2014/2459.

4. Voronin A.V., Shegel'man I.R. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №2 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1642.

5. Savanovich I.V. Vestnik (Sbornik nauchnyh trudov) Sev-Kav GTU. Serija «Gumanitarnye nauki». Stavropol' : Sev-Kav GTU. 2003. № 2(9). pp. 78-85.

6. Tamarchenko N. «Jestetika slovesnogo tvorcestva» M. M. Bahtina i russkaja filosofsko-filologičeskaja tradicija["Aesthetics of verbal creativity" Bakhtin and Russian philosophical and philological tradition]. M. 2011. pp. 300-321.



7. Bennett, M.J. Towards ethnorelativism: A developmental model of intercultural sensitivity. In R.M. Paige (ed.), Education for the intercultural experience. Yarmouth. 1993. pp. 21-71.
8. Bennet M. Basic Concepts of Intercultural Communication: Selected Readings. Yarmouth (ME): Intercultural Press, Inc., 1998. p. 272.
9. Vseobshhaja deklaracija prav cheloveka [The Universal Declaration of Human Rights] OON URL: un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (data obrashhenija: 10.08.2014).
10. Konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod [Convention for the protection of human rights and fundamental freedoms] (Rim, 4 nojabrja 1950 g.) Sovet Evropy URL: echr.ru/documents/doc/2440800/2440800-001.htm (data obrashhenija: 10.08.2014).