

Национальный вопрос и национальная политика в СССР в 1970-х – 1980 гг. в зарубежной литературе: опыт историографического анализа

Д.Ю. Гаврицков

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: В статье анализируются работы зарубежных авторов по национальному вопросу в СССР в 1970-х – 1980 гг., а также опыт изучения работ зарубежных авторов по данному вопросу. Проанализированы основные историографические подходы к изучению национального вопроса в СССР за рубежом.

Ключевые слова: Национальный вопрос, СССР, историография национальных отношений, зарубежная советология, этничность, нация, национализм, национальная политика СССР, этнополитика.

Увеличение количества научных публикаций, посвящённых прогнозированию, моделированию и решению социальных и этнических проблем на региональном уровне, которые представлены в том числе и на страницах журнала «Инженерный вестник Дона» [1,2], свидетельствует о высоком уровне общественной актуальности данного вопроса.

Проблема изучения работ зарубежных исследователей национального вопроса и национальной политики в СССР представляет одну из актуальных проблем историографии поскольку она открывает перспективы соотнесения опыта зарубежной советологии с накопленными научными наработками (весьма обширными) в СССР и постсоветской России. При этом спектр анализируемых вопросов весьма широк: от процесса образования единого советского государства, до проблем, приведшим к его распаду. Накопление историографических фактов продолжалось и в 1990-е годы, однако обобщающие работы стали появляться только в 2000-е гг.

Советская наука рассматривала труды зарубежных авторов не столько с научной точки зрения, сколько с политической. Критика положений зарубежной советологии представлялась средством политической борьбы с «буржуазным» толкованием национальных процессов в СССР [3]. Это характерно, например, для монографии М.И. Куличенко (1972 г.), в которой с

критической позиции рассматриваются работы Р. Пайпса, считавшего, что в решении национального вопроса Ленин по-своему характеризовал право наций на самоопределение) [4], Х. Макклоски (чей вывод об унитарном характере советской власти также подвергался критике) [5], Э. Реймонда (рассматривающего созданное в 1922 году советское государство как конфедерацию наций) [6] и др. [7].

В вину зарубежным авторам ставилась попытка «убедить читателя, что ни в программе КПСС по национальному вопросу, ни в опыте её воплощения в жизнь нет ничего положительного» [7, с.115].

К концу 1980-х годов ситуация стала меняться. Так, в работе Ю.И. Римаренко [8], дан анализ публикаций ведущих западных центров, занимающихся исследованиями национализма и национальной политики в СССР (Международное информационное бюро советских и восточно-европейских исследований при университете в Глазго (Шотландия), Совет по европейским исследованиям при Колумбийском университете, Институт имени Кеннана, Центр средневосточных исследований Чикагского университета и т.д.), при чём особо подчёркивается огромное число исследовательских центров именно в США и европейских странах (ФРГ, Великобритания)), а также рассмотрены материалы в области этнологии (Д. Горовитц, О. Паттерсон, Д. Белл, Р. Пайпс и др.) [9].

Резкой критике подвергается понятие «этничность» – попытка, по Ю.Римаренко, представить национальный и этнический фактор общественного развития первичным, нежели социально-экономический, как это было принято в советской науке.

Новая черта историографии – появление работ реферативного характера, выборочно рассматривающих отдельные труды зарубежных учёных в области национальных отношений в СССР. Так, в сборнике «Зарубежная литература о национальных отношениях в СССР» [10]

представлен обзор публикаций по актуальным проблемам национальной политики и роста национализма в СССР, а также проанализирована работа Каррер Д'анкос Э. «Триумф наций или конец советской империи» [11]. Особое внимание уделено авторской концепции «расколото́й империи», причинам роста национальной напряжённости в отдельных республиках СССР (Казахстан, Армения, Таджикистан, Грузия), ошибкам советской власти в осуществлении национальной политики.

Теоретические основы и подходы зарубежных авторов к определению сущности нации и основ этнополитики представлены в ряде публикаций В.В. Коротеевой [12,13]. Ею выделены два методологических направления в изучении сущности понятий «нация» и «национализм»: примордиалистский (акцентирующий внимание на психологических особенностях национализма, рассматривающий национализм как содержательное явление) и конструктивистский (рассматривает национализм как историческое явление, появившееся на заре индустриальной эры и связанный с усилением государств и развитием капитализма, выделяя гражданский и этнический национализм).

Характерно, что Э. Хобсбаум, Э. Геллнер, Б. Андерсон, обращаясь к теориям нации, анализируют причины национальной нестабильности, предлагают способы решения этнических конфликтов и возможных путей эволюции национальной политики на примере стран восточной Европы, стран-республик бывшего СССР [14]. В рамках данного направления можно выделить статью Роджерса Брубейкера «Мифы и заблуждения в изучении национализма», в которой предлагаются конкретные способы решения этнических проблем [15]. Автор выделил пять подходов. Первый - «архитектоническая иллюзия» - состоит в убеждении, что правильная «масштабная архитектура», верные территориальные и институциональные рамки, могут удовлетворить запросы националистов, утихомирить

националистические эмоции, и таким образом разрешить национальные конфликты. Второй - так называемая теория «парового котла», объясняющая этнические и национальные конфликты. Третий - теория «манипуляции элит» (согласно которой этнические конфликты порождаются политическими элитами), четвёртый – «реализм группы» (считает нации и этнические группы реальными сущностями, действительными, длящимися во времени коллективами с четко очерченными границами). И, наконец, аксиологический, который делит национализм на «плохой» (этнонационализм) и «хороший» (гражданский национализм).

Важное достижение историографии – рост числа диссертационных исследований, посвящённых зарубежному опыту изучения национальной политики и национального вопроса в СССР. Так, Б.И. Поварницын, анализируя зарубежную литературу 1985-2000 гг. США и Великобритании [16], выделил тенденцию пересмотра ряда положений американской советологии в связи с ростом этнического фактора в СССР в годы «перестройки». Представлены мнения американских и британских исследователей относительно взаимодействия представителей русского национализма и советского государства: «Например, П. Гобл и П. Хенце считали проявления этнического национализма русских потенциально опасными для властных структур СССР, в то время как Дж. Данлоп утверждал, что между партийно-советскими структурами и русскими националистами-«неформалами» в период перестройки существовало определенное, хотя и не очень активное, взаимодействие» [16, с.22].

Еще одна черта зарубежной историографии - изучение национального вопроса в рамках исторического развития империи и имперского принципа управления в дореволюционной России, а затем и в СССР. Так, Д. Ливен предпринял попытку выделения особенностей «имперского прошлого» СССР, имея в виду попытки первоначального отхода от унификационных

принципов управления в царской России, а затем дальнейшей эволюции взаимоотношения центра и окраин: «Советский режим, как практически все традиционные империи, во многом опирался на местную аристократию, и в некоторых нерусских регионах он на какое-то время допускал даже существование местных институтов управления. Но со временем на местах были сформированы новые элиты и властные институты и создана единообразная федеративная система управления, в теории даже гарантировавшая республикам право на отделение. На протяжении большей части советской эпохи федерализм был чистой воды фикцией, но иногда (особенно в 1920-х годах и при Горбачеве) федеративная система становилась очень важной политической реальностью» [17, с. 475-476]. В целом сравнительное изучение империй в зарубежной литературе можно охарактеризовать как одно из перспективных направлений для общетеоретических разработок, в том числе на примере национальных процессов в СССР.

Подведём итоги. Во-первых, изучение зарубежной литературы и включение её в отечественный научный оборот на первоначальном этапе проходило в условиях идеологической борьбы, что часто сводилось к «разоблачениям буржуазных фальсификаторов». Во-вторых, с конца 1980-х годов, с отходом от политизации, исследования западных учёных, кроме общетеоретических проблем, сосредотачиваются на таких проблемах, как определение сущности понятий «нация», «этничность», «этнополитика», «этнология» и т.д., в то время как работы, анализирующие актуальные процессы в СССР, чаще рассматривались в реферативных обзорах или сборниках.



Литература

1. Озеров А.А. Технологии проектирования социокультурного развития Юга России // Инженерный вестник Дона, 2014, №1 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2014/2322.
 2. Ходорич И.А. Формирование и развитие моделей местного самоуправления // Инженерный вестник Дона, 2009, №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2009/134.
 3. Чугаев Д.А. Коммунистическая партия – организатор Союза Советских Социалистических Республик. Москва: Мысль, 1972. 412 с.
 4. Pipes R. The formation of the Soviet Union. 1917-1923. Revised edition. Cambridge, 1964. 241 p.
 5. MacClosky H., Turner J. The Soviet Dictatorship. New York – Toronto – London, 1960. 300-301 pp.
 6. Raymond E. The Soviet State. New York – London, 1968. 248 p.
 7. Куличенко М.И. Национальные отношения в СССР и тенденции их развития. Москва: Мысль, 1972. 564 с.
 8. Римаренко Ю.И. По следам «снежного человека» (О причинах национализма в СССР). Москва: Молодая гвардия, 1989. 240 с.
 9. Glazer N., Moynihan D.P. (eds.) Ethnicity. Theory and Experience. Cambridge, 1995. 544 p.
 10. Зарубежная литература о национальных отношениях в СССР. Москва: ИНИОН, 1991. 122 с.
 11. La gloire des nations ou La fin de l'empire soviétique. Paris, Fayard, 1990. 492 p.
 12. Коротеева В.В. Теории национализма в зарубежных социальных науках. Москва: РГГУ, 1999. 140 с.
 13. Коротеева В.В. Существуют ли общепризнанные истины о национализме? // Pro et Contra. 1997. №2(3). С. 185-203.
-



14. Anderson B. Growth and diversity of the population of the Soviet Union // The annals of the American Academy of political and social science. Newbury Park. 1990. Vol. 510. P. 155-177.
15. Brubaker Rogers. Myths and Misconceptions in the Study of Nationalism // John Hall (Ed.), The State of the Nation. Ernest Gellner and the Theory of Nationalism. Cambridge, 1998. P. 272-306.
16. Поварницын Б.И. Англо-американская историография национальной политики СССР и постсоветских государств: 1985 - 2000 годы) : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук: 07.00.09. Москва: РУДН, 2003. 34 с.
17. Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. Москва: Европа, 2007. 688 с.

References

1. Ozerov A.A. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2014, №1 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2014/2322.
2. Hodorich I.A. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2009, №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2009/134.
3. Chugaev D.A. Kommunisticheskaja partija – organizator Sojuza Sovetskikh Socialisticheskikh Respublik. [Communist party – organizer of Union of Soviet Socialistic Republics] Moskva: Mysl', 1972. 412 P.
4. Pipes R. The formation of the Soviet Union. 1917-1923. Revised edition. Cambridge, 1964. 241 P.
5. Maclosky H., Turner J. The Soviet Dictatorship. New York – Toronto – London, 1960. 300-301 pp.
6. Raymond E. The Soviet State. New York – London, 1968. 248 P.
7. Kulichenko M.I. Nacional'nye otnoshenija v SSSR i tendencii ih razvitija. [National relationships in USSR and tendencies of their development] Moskva: Mysl', 1972. 564 P.



8. Rimarenko Ju.I. Po sledam «snezhnogo cheloveka» (O prichinah nacionalizma v SSSR). [Following the yeti (about reasons of nationalism in USSR)] Moskva: Molodaja gvardija, 1989. 240 P.
9. Glazer N., Moynihan D.P. (eds.) Ethnicity. Theory and Experience. Cambridge, 1995. 544 p.
10. Zarubezhnaja literatura o nacional'nyh otnoshenijah v SSSR. [Foreign literature on the national relations in the USSR]. Moskva: INION, 1991. 122 P.
11. La gloire des nations ou La fin de l'empire soviétique. Paris, Fayard, 1990. 492 p.
12. Koroteeva V.V. Teorii nacionalizma v zarubezhnyh social'nyh naukah [Theories of nationalism in foreign social sciences]. Moskva: RGGU, 1999. 140 P.
13. Koroteeva V.V. Pro et Contra (Rus), 1997. №2(3). pp. 185-203.
14. Anderson B. The annals of the American Academy of political and social science (Eng), Newbury Park. 1990. Vol. 510. pp. 155-177.
15. Brubaker Rogers. John Hall (Ed.), The State of the Nation. Ernest Gellner and the Theory of Nationalism (Eng), Cambridge, 1998. pp. 272-306.
16. Povarnicyn B.I. Anglo-amerikanskaja istoriografija nacional'noj politiki SSSR i postsovetskih gosudarstv: 1985 - 2000 gody) : avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora istoricheskikh nauk: 07.00.09. [English and American historiography of national policy in USSR and postsoviet States: 1985 – 2000: abstract of doctor dissertation, historical science: 07.00.09] Moskva: RUDN, 2003. 34 P.
17. Liven D. Rossijskaja imperija i ejo vragi s XVI veka do nashih dnejj [Russian Empire and its enemies from XVI century till nowadays]. Moskva: Evropa, 2007. 688 P.