

## Социально-пространственная гармонизация городских территорий как необходимый инструмент устойчивого развития

*Е.А. Олейник, С.Г. Шеина*

*Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону*

**Аннотация:** В статье рассмотрен социальный аспект устойчивого развития городских территорий, а также социальная природа возникновения города, как сложной урбо-экосистемы. Приведены зарубежный и отечественный примеры, позволяющие установить прямую взаимосвязь между городскими пользователями и местами их пребывания. Даны практические рекомендации по улучшению качества городской среды. **Ключевые слова:** урбанизация, благоустройство, устойчивое развитие, комплексная оценка.

В общественных науках город имеет длительную историю изучения. Уже в начале XX столетия представители Чикагской школы в своих исследованиях, посвященных актуальным городским проблемам, призывали рассматривать город, как социальный объект. Ученые озадачились вопросом объяснить процессы, вызванные стремительным ростом численности населения. Урбанизация, индустриализация и связанные с ними изменения в социальном взаимодействии людей, формирование новых культур, их отчуждение друг от друга усилили социальное расслоение, что прямым образом сказалось на пространственной сегрегации города [1]. В современном мире урбанизация приобретает все более широкие масштабы, и особое значение следует уделить гармонизации процесса городского развития и системы «окружающая среда-человек-природа».

В урбанизации, как в процессе, позволяющем достигнуть населению значительных показателей производительности и уровня жизни, нет ничего плохого. Напротив, стремление человечества к урбанизации территорий естественно и берет свое начало из первобытных времен. Удовлетворяя биологическую потребность в еде, древние приумножали имеющиеся продовольственные ресурсы, таким образом сохраняя себя как биологический вид и расширяя свою популяцию. По мере усложнения

характера взаимодействия между членами сообществ, зарождения и развития экономических отношений, именно города стали основным сосредоточием политической, экономической, культурной жизни. Здесь налицо социальный аспект формирования города: окружающая среда, которую трансформируют люди, является полем реализации их потребностей. Вспомним из истории, как менгиры и дольмены еще в первобытное время образовали жилище древнего человека. Скопления нескольких жилищ на одном участке территории образовывали первые поселения, а также общественные центры того времени-небольшие площади социальной активности жителей. Потребности, реализуемые людьми, диктовали форму, размер и характер развития первых городских планировочных систем. Достаточно вспомнить «города-звезды» эпохи Средневековья, в которых фортификационный фактор определял внутреннюю планировку «идеального города». Звездчатая форма плана была наиболее рациональна в решении задач обороны. Уже в это время человек был озабочен тем, чтобы среда вокруг него представляла безопасность для него и его сообщества.

Естественная, казалось бы, человеческая социальная потребность в самоактуализации и расширении сфер своего влияния спровоцировала глубокие противоречия, выразившиеся в экономических кризисах ряда передовых стран уже на рубеже XIX-XX столетий, которые не могли не сказаться на городской жизни [2]. Борьба за природные ресурсы и «место под солнцем» обозначила глобальные проблемы современности, среди которых ведущим стал эколого-социальный кризис. Если в прошлом основным ограничителем роста был капитал, созданный человеком, то сейчас эту роль стал выполнять «капитал» природный. XX век стал временем, когда цивилизация столкнулась с внешними границами роста [3].

Город превратился в центр антропогенного нарушения природы, представляющий угрозу для гармоничного существования и развития в нем

---

человека. Социальные проблемы, возникшие, как следствие кризиса экологического, повлияли на систему расселения людей (рис.1) [4]. Во многих странах существенно ослабла связь «город-деревня». Города, развиваясь по моноцентрическому типу, сосредоточили в себе основные трудовые ресурсы стран. Чрезмерная концентрация населения, транспорта, промышленных предприятий усилили ряд экологических проблем. [3,5]. Существенно сократилось количество чистого воздуха, воды, озелененных пространств. В сравнении с показателями загрязнения для сельских территорий, городские аналогичные коэффициенты значительно превысили допустимые нормативы.

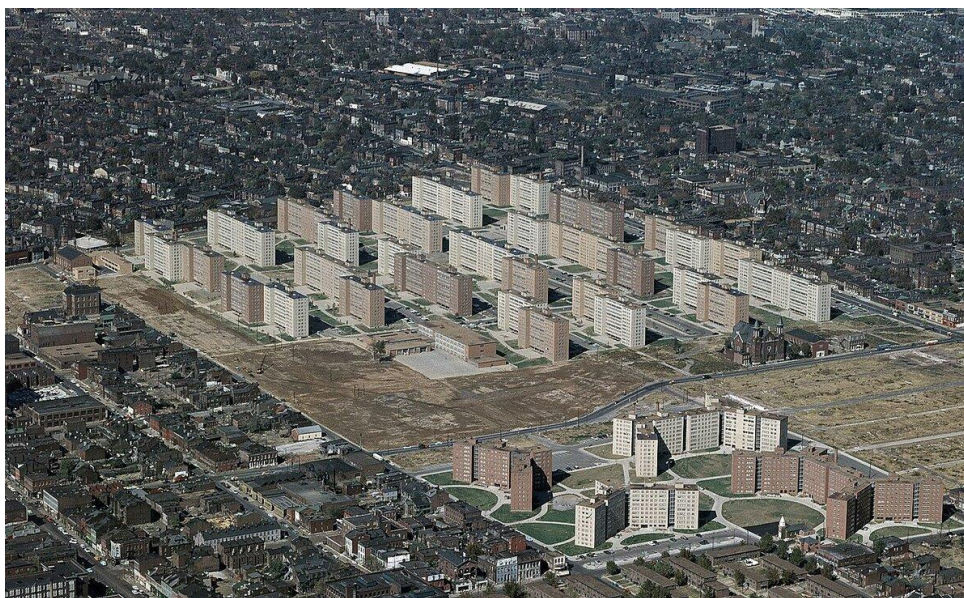


Рис.1. – Франция. Район Pruitt-Айгоу-  
пример социально-пространственного отчуждения [4]

Благоустройству придомовой территории стало уделяться минимальное значение, а это, помимо экологических проблем, связанных прежде всего, с недостаточным количеством зеленых насаждений, спровоцировало социальную разобщенность людей, проживающих в одном хозяйстве. Дворы всегда были местом притяжения различных социальных групп. В них мамы

гуляли с детьми, пожилые люди собирались вечером и делились новостями, образуя кружки по интересам. В них всегда текла жизнь. Только во дворе первого экспериментального квартала Новых Черёмушек в Москве был большой плавательный бассейн (рис.2) [6]. Помимо основной своей функции, он выполнял не менее важную градостроительную, формируя уютную природную локацию в центре городских «джунглей» [7].



Рис.2. – Район Новых Черёмушек в Москве [8]

Сегодня капиталистическая модель в ряде стран усилила социальное неравенство. Мы наблюдаем ее последствия в стремлении застройщиков строить точечную застройку в городе, ведь она выгодна из-за высокой стоимости земли, особенно в центре, но крайне негативна в отношении экологии [5]. Мы видим сплошную застройку, в которой нет места паркам и рощам, помимо своей экологической функции, выполняющим важную социальную роль, поскольку они являются местами отдыха и полноценного здорового развития личности.

Разрешением кризиса стали стратегический план «Повестка дня на XXI век», а также Концепция устойчивого развития, призванные прежде всего решить экологическую ситуацию в мире. Государства начали

---



придерживаться следующей позиции: человеческое вмешательство не должно нарушать развитие и охрану окружающей среды, оно должно быть во благо нынешних и будущих поколений» [3, 9]. Исходя из нее, можно выделить основные принципы архитектурного проектирования, актуальные по сегодняшний день (рис.3)



Рис.3. – Принципы архитектурного проектирования  
(Авторская разработка)

Устойчивое развитие невозможно без комплексной оценки территории, которая включает помимо экологического и экономического, аспект социальный. И это неудивительно, поскольку город - явление, которое строится для людей. Человек - прямой пользователь производимых им благ, поэтому такое большое значение придается системе образования, организации труда и удобному расположению жилья относительно мест социальной активности.

Данные принципы остаются постулатами в градостроительной практике во всем мире, поскольку даже в передовых странах в погоне за новизной конструктивных решений и внешней эстетической

привлекательностью, архитекторы увидели деградацию тех мест, которые были призваны стать центром притяжения людей.

В качестве примера рассмотрим жилой район The Calls-образец бывшего промышленного квартала, реконструируемый под многофункциональный городской узел. У проекта много впечатляющих особенностей: современная «зеленая» архитектурная концепция, связь с центром города, использование прибрежной территории, современная отделка фасадов [10]. Район, несомненно, выиграл от значительных инвестиций, вложенных в него: отремонтированы здания, появились новые общественные пространства. Тем не менее, реконструкция не решила стоящую перед властями Великобритании проблему удержания существующего населения на территории района. Он все еще не функционирует как пространство, объединяющее большое количество людей. Результаты социального опроса жителей The Calls показали, что район до реконструкции явно выделялся по сравнению с другими районами Великобритании, а жители подчеркивали свою неразрывную связь с местечком. Людям катастрофически не хватает социально-значимых объектов, таких, как поликлиники, школы, детские сады, а расположенные на его территории рестораны и ночные клубы не удовлетворяют потребности жителей, в особенности молодежи, в интересном досуге.

Возвращаясь к началу исследования, подчеркнем, что еще в начале XX века зарубежные специалисты призывали рассматривать пространство с социальной точки зрения [11]. Инициативу подхватили российские архитекторы, особенно в период активного строительства жилья, пришедшегося на 50-60-е послевоенные годы в СССР. Дом Нового быта (1965-1974 гг.) стал не столько архитектурным, сколько социальным экспериментом [6,12]. Цель его строительства заключалась в следующем:

---

проверить, насколько организация жилой среды влияет на формирование личности (рис.4) [13].



Рис.4. – Дом Нового быта, Москва [13]

В разработке концепции участвовали ученые-социологи. Самая поразительная особенность процесса проектирования заключалась в том, что к нему были привлечены молодые семьи, которые в недалекой перспективе должны были получить квартиры в домах, высказывали пожелания: что они хотели бы там иметь. Задачей проектировщиков стояло инкорпорировать пожелания будущих жильцов в здания. В результате двух V-образных в плане шестнадцатиэтажных корпусов было запланировано 812 квартир-одно, двух- и трехкомнатных, рассчитанных на проживание 1-4 человек. Семья, насчитывающая больше членов, могла занять 2 смежные ячейки. Жильцы должны были получить квартиры уже с мебелью и всем необходимым оборудованием. Два шестнадцатиэтажных жилых корпуса соединены корпусом обслуживания. Здесь расположились: столовая на 150 мест, кухня, фойе, зимний сад с отдельной оранжереей, музыкальный салон, спортивный зал, плавательный бассейн, технический клуб, центр медицинского

обслуживания, кружковые комнаты, детский центр, небольшая гостиница и административно-хозяйственный блок. Часть двора была занята крытой детской площадкой. На плане предусмотрели радио-телестудию, читальные залы, кинолабораторию и буфет-бар-бильярдную. На эксплуатируемой кровле должны были появиться солярии и тентовые навесы с танцплощадкой - эстрадой для эпизодического использования и места для отдыха и сна на открытом воздухе.

Этот ранний пример «архитектуры-соучастия», конечно, был слишком хорош, чтобы осуществиться. Тем не менее проект не был оторванной от жизни утопией: опытным путём авторы собирались проверить новейшие расчёты ученых-социологов. Они опирались на исследования ученых, проведенные в новосибирском Академгородке, а кроме того, сами разработали «Таблицу интересов», отражающую связь между запросами человека и местами их удовлетворения. Проект ознаменовал начало строительства домов-коммун, реализующих помимо утилитарной потребности людей в комфортном и доступном жилье с прилегающей благоустроенной территорией, потребность государства в гармоничном и всестороннем развитии личности. Тогда еще не было программы устойчивого развития, не было индикаторов, по которым можно было определить, насколько среда благоприятна для человеческого общества. Авторы первыми если не приблизились к разрешению понимания понятия «устойчивость», то хотя бы к его уяснению.

В сравнении с британским The Calls, проект Дома нового быта в большей степени ориентирован на интересы различных социальных групп и в перспективе мог бы стать саморегулирующейся системой, которая бы только подстраивалась под незначительные изменения в потребностях людей, поскольку уже в основе в ней заложены интересы тех групп, которые в ней находятся [14].

---



Интересен тот факт, что законодательная база, без которой невозможно реализовать устойчивое развитие территорий, опирается на социальную составляющую и учитывает пожелания населения. Не так давно вступили в силу поправки в «Градостроительном кодексе Российской Федерации» в отношении тех территорий, в границах которых предусматривается реализация принципов устойчивого и комплексного развития территорий (Федеральный закон №494-ФЗ от 30.12.2020 г.) [15]. Критерии, по которым можно определить, станет ли выбранный участок объектом особого участия властей в сфере улучшения внутри него условий проживания, приведены на Рис.5:

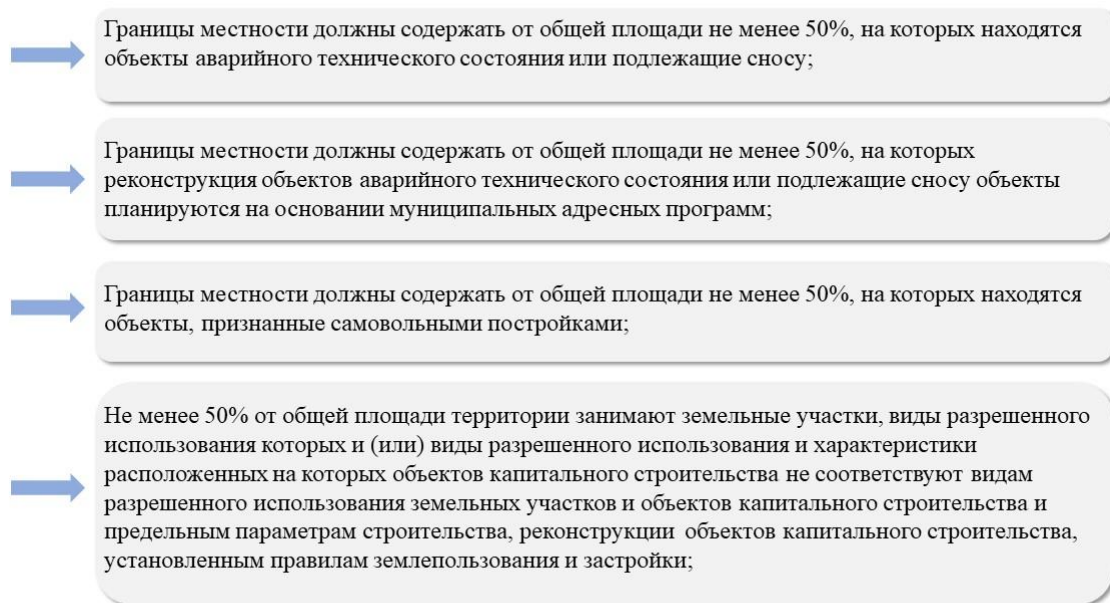


Рис.5. – Критерии выбора территорий комплексного развития [15]

На территории современного Ростова-на-Дону уже есть территории, которым присвоены все из перечисленных критериев. Эти территории станут объектами первостепенного преобразования и реализации уже официально закрепленных постулатов устойчивого развития.

## Выводы

Данное исследование сконцентрировало внимание не столько на глобальных экологических проблемах современности, сколько на социальных последствиях, вызванных кризисом XX века, а также на всеобщем характере этих последствий. Концепция устойчивого развития призвана если не решить поставленные проблемы, то хотя бы нивелировать наносимый окружающей среде вред. Цель ее заключается не в том, чтобы создать идеальную по всем меркам среду, но создать такие методы и инструменты, с помощью которых среда могла бы саморегулироваться и самовосстанавливаться. Достижение этой цели видится именно в социально-ориентированной среде.

## Литература

1. Социальное пространство современного города/под. ред. Г.Б. Кораблевой, А.В. Меренкова. —Екатеринбург: Урал, 2015. 252 с.
2. Якушина О.И. Организация социального пространства современных городов в свете концепций «открытого» и «умного» города // Теория и практика общественного развития. Краснодар: «Издательский дом «ХОРС», 2021. С. 33-42.
3. Шеина С.Г., Чубарова К.В. Методическое и информационно-аналитическое сопровождение формирования комфортной среды при благоустройстве и озеленении застроенных территорий. Ростов-на-Дону: Издательский центр ДГТУ, 2021. 155 с.
4. Франция. Район Пруит-Айгоу. URL: [regnum.ru/pictures/2434796/1.html](http://regnum.ru/pictures/2434796/1.html)

5. Теличенко В.И., Сумеркин Ю.А., Градостроительные проблемы и перспективы точечной (уплотнительной) застройки // Промышленное и гражданское строительство, 2015, №2. URL: [elibrary.ru/item.asp?id=22957985](http://elibrary.ru/item.asp?id=22957985).
  6. Брновицкая А.Ю., Малинин Н.С., Пальмин Ю.И. Москва: архитектура советского модернизма.1955-1991.Справочник-путеводитель, 2 изд. М.: Музей современного искусства "Гараж", 2019. 352 с.
  7. Бусева-Давыдова И.Л., Нащокина М.В. Архитектурные прогулки по Москве. М.: Ворон, 1996. 325 с.
  8. Район «Новые Черёмушки» в Москве. URL: [pastvu.com/p/152459](http://pastvu.com/p/152459)
  9. Игнатъев Н.С., Абрамов Д.С. Проблемы устойчивого развития городов // Актуальные проблемы градостроительства и жилищно-коммунального комплекса. М.: МИКХиС, 2003. С. 26-27.
  10. Thwaites, K., S. Porta, O. Romice and M. Greaves. Space and people: the case for socially sustainable urban design. Urban Sustainability through Environmental Design: approaches to time, people and place responsive urban spaces, HT166.U7453 2007: P.4-9.
  11. Forster T., Penagos A., Scherr S., Buck L., Ramirez E. Stocktaking on Territorial Approaches – Experiences and Lessons. URL: [giz.de/en/downloads/Territorial%20Approaches%20for%20Sustainable%20Development.pdf](http://giz.de/en/downloads/Territorial%20Approaches%20for%20Sustainable%20Development.pdf).
  12. Лапина-Кратасюк Е., Запорожец О., Возьянова А. Сети города: Люди. Технологии. Власти. М.: Новое литературное обозрение, 2021. 574 с.
  13. Дом Нового быта в Москве. URL: <https://moskowbuildings.livejournal.com/3924.html>
  14. Горячева С. «Умный город»: коммуникация власти и гражданина должна быть взаимно полезной // v-pravda.ru URL: [v-pravda.ru/2022/07/19/umnyj-gorod-kommunikaciya-vlasti-i-grazhdanina-dolzha-byt-vzaimno-poleznoj/](http://v-pravda.ru/2022/07/19/umnyj-gorod-kommunikaciya-vlasti-i-grazhdanina-dolzha-byt-vzaimno-poleznoj/) (дата обращения: 08.08.2022).
-



15. Мурзин А.Д., Анопченко Т.Ю., Концепция безопасного градостроительного планирования комплексного развития урбанизированных территорий // Инженерный вестник Дона, 2013, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1940.

### References

1. Sotsial'noye prostranstvo sovremennogo goroda [The social space of a modern city] pod. red. G.B. Korablevoy, A.V. Merenkova. Yekaterinburg: Ural, 2015. 252 p.
2. Yakushina O.I. Organizatsiya sotsial'nogo prostranstva sovremennykh gorodov v svete kontseptsiy «otkrytogo» i «umnogo» goroda Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. [Organization of the social space of modern cities in light of the concepts of "open" and "smart" city]. Krasnodar: «Izdatel'skiy dom «KHORS», 2021. p. 33-42.
3. Sheina S.G., Chubarova K.V. Metodicheskoye i informatsionno-analiticheskoye soprovozhdeniye formirovaniya komfortnoy sredy pri blagoustroystve i ozelenenii zastroyennykh territoriy. [Methodological and information-analytical support for the formation of a comfortable environment in the improvement and landscaping of built-up areas]. Rostov-na-Donu: Izdatel'skiy tsentr DGTU, 2021. 155 p.
4. Frantsiya. Rayon Pruit-Aygou. [France. Pruitt-Aigou district]. URL: regnum.ru/pictures/2434796/1.html
5. Telichenko V.I., Sumerkin Iu.A. Promyshlennoe i grazhdanskoe stroitelstvo, 2015, №2. URL: elibrary.ru/item.asp?id=22957985.
6. Bronovitskaya A.YU, Malinin N.S., Pal'min YU.I. Moskva: arkhitektura sovetskogo modernizma.1955-1991.Spravochnik-putevoditel' 2 izd.



[Moscow: architecture of Soviet modernism.1955-1991.Reference guide, 2nd ed].  
M.: Muzey sovremennogo iskusstva "Garazh", 2019. 352 p.

7. Buseva-Davydova I.L., Nashchokina M.V. Arkhitekturnyye progulki po Moskve. [Architectural walks in Moscow].M: Voron, 1996. 325 p.

8. Rayon «Novyye Cheryomushki» v Moskve. [The New Cheryomushki district in Moscow]. URL: [pastvu.com/p/152459](http://pastvu.com/p/152459)

9. Ignat'yev N.S., Abramov D.S. Aktual'nyye problemy gradostroitel'stva i zhilishchno-kommunal'nogo kompleksa. M.: MIKHHiS, 2003. pp. 26-27.

10. Thwaites, K., S. Porta, O. Romice and M. Greaves. Space and people: the case for socially sustainable urban design. Urban Sustainability through Environmental Design: approaches to time, people and place responsive urban spaces, HT166.U7453 2007: pp. 4-9.

11. Forster T., Penagos A., Scherr S., Buck L., Ramirez E. Stocktaking on Territorial Approaches Experiences and Lessons. URL: [giz.de/en/downloads/Territorial%20Approaches%20for%20Sustainable%20Development.pdf](http://giz.de/en/downloads/Territorial%20Approaches%20for%20Sustainable%20Development.pdf).

12. Lapina-Kratasyuk E., Zaporozhets O., Voz'yanova A. Seti goroda: Lyudi. Tekhnologii. Vlasti. [Networks of the city: People. Technology. Authorities]. M.: Novoye literaturnoye obozreniye, 2021. 574 p.

13. Dom Novogo byta v Moskve. [House of New Life in Moscow]. URL: [moskowbuildings.livejournal.com/3924.html](http://moskowbuildings.livejournal.com/3924.html)

14. Goryacheva S. «Umnyj gorod»: kommunikatsiya vlasti i grazhdanina dolzhna byt' vzaimno poleznoy ["Smart City: Communication between the government and the citizen must be mutually beneficial]. URL: [v-pravda.ru/2022/07/19/umnyj-gorod-kommunikaciya-vlasti-i-grazhdanina-dolzhna-byt-vzaimno-poleznoj/](http://v-pravda.ru/2022/07/19/umnyj-gorod-kommunikaciya-vlasti-i-grazhdanina-dolzhna-byt-vzaimno-poleznoj/) (data obrashcheniya: 08.08.2022).

---



15. Murzin A.D., Anopchenko T.YU, Inzhenernyj vestnik Dona, 2013, №4.  
URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1940](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1940).